

Notulen Buitengewone Ledenvergadering

Aanwezig Bestuur: Voorzitter Don Scheers, Penningmeester Albert Hagedoorn
MT : Kirsten Rekvelt, Susan Koppies
Er zijn 24 stemgerechtigde leden aanwezig.
Datum 19 maart 2022, 12.30 uur
Locatie Dierenasiel Almere, Groene Kadeweg 24

1. Opening en welkom

Om 12.30 uur opent de voorzitter Don Scheers de vergadering en heet iedereen welkom. In de vorige ledenvergadering was nog aanwezig secretaris Lara Fikkert, zij is gestopt vanwege een opleiding die zij gaat volgen. Er is een beoogt nieuwe secretaris maar zij kon niet aanwezig zijn vanwege vakantie.

2. Voorstellen externe genodigden

Een bijzonder welkom voor Annemieke Veltkamp en Eva van Duijn van de Gemeente Almere. Op dit moment spelen zij geen rol maar zitten aan om onze vereniging support te geven in de fase waarin wij zitten maar ook in de fase waarin wij naar toe gaan. Waarschijnlijk over een maand een nieuwe ledenvergadering waarin ze wellicht een actievere rol gaan spelen.

3. Goedkeuring notulen ALV 23 november 2021

Deze notulen zijn ook terug te vinden op de website van het dierenasiel. Notulen worden goedgekeurd en vastgelegd.

4. Toelichting op de huidige situatie en

Toelichting mogelijke oplossingsrichtingen en vervolgstappen

Vandaag kiezen wij ervoor om de leden bij te praten: er worden vandaag dus geen besluiten genomen. Besluiten kunnen waarschijnlijk op de volgende ledenvergadering genomen worden.

Ons verhaal is geknipt in 4 stukken, de 4 G:

De eerste G is onze vaststelling 'goed' dat de dieren liefdevol worden opgevangen en verzorgd door een team die hier keihard voor werkt.

De tweede G staat voor geld: wij hebben nou eenmaal te maken met een negatief Eigen Vermogen van euro 100.000,-- als erfenis vanuit het verleden van een oud directeur. Positief vermogen is belangrijk om o.a. een nieuw administratiepakket te kunnen gaan aankopen en om het ICT gedeelte te moderniseren. Daarnaast speelt Corona een rol en het terug betalen aan de Belastingdienst van de NOW van ongeveer euro 100.000,--.

Lastiger is de historie: in het verleden te maken gehad met een directeur van dierenasiel Crailo en Almere waar uiteindelijk door de Gemeentes en de leden Crailo en Almere afscheid van is genomen. Dierenasiel Almere is in 2017

geknipt van Crailo en het vorige bestuur vanaf 2017 heeft zijn uiterste best gedaan om een stukje rust terug te brengen.

Afgelopen jaar van een advocaat een email, brief en aangetekende brief ontvangen uit naam van dezelfde voormalig directeur waarin hij het dierenasiel, bestuursleden en alle bestuursleden vanaf 2017, ook in privé, aansprakelijk stelt voor het feit dat hij stelt financiële schade (euro 55.000,--, exclusief rente) te hebben opgelopen en zijn goede naam zou zijn aangetast. Twee advocatenbureaus hebben hier naar gekeken; deze vordering is arbitrair. Dus zijn wij mogelijk afhankelijk van een uitspraak van de rechtbank. Helaas hebben door deze claim kandidaat bestuursleden om deze reden afgehaakt. De voorzitter en penningmeester (vanwege gezondheid) hadden het voornemen om ook te stoppen, maar vanwege de problematiek toch maar besloten om als 'demissionair bestuur' nog even aan te blijven. De intentie van de Gemeente, MT, Bestuur en de ALV is om definitief van claims van deze oud directeur af te komen.

De derde G is het gebouw. Het gebouw is gedateerd en heeft achterstallig onderhoud met name het dak (lekt). Het gebouw is ondergebracht in de Stichting Onroerend Goed. Het bestuur van deze Stichting snapt de noodzaak voor een groot onderhoud maar heeft deze middelen niet.

Positief nieuws is wel dat wij van Stichting Dierenlot een bedrag hebben ontvangen die geormerkt is voor het plaatsen van airco's. Een lokale aannemer is bereid voor dit bedrag de airco's te plaatsen. Echter is door het Bestuur dit bedrag voorlopig geplaatst op een spaarrekening vanwege het dak en toekomstige alternatieven (zoals zonnepanelen, warmtepomp etc.).

De vierde G is wederom 'goed nieuws'. Bij de Gemeente zijn er 6 mensen, inclusief de wethouder, die met hart en ziel kijken naar dit asiel (de mensen en de dieren). Daarnaast heeft de Gemeente een Arbo Technisch Onderzoek laten uitvoeren en een Quick Scan Bouwkundig Onderzoek. Tevens is een advocatenkantoor in Amsterdam aangetrokken om de problematiek rondom de oud directeur te onderzoeken en om de toekomstige vervolgstappen voor het dierenasiel in kaart te brengen.

Het Bestuur hoopt samen met de Gemeente en MT op één van de volgende Ledenvergadering twee vervolgstappen/oplossingen te kunnen aanbieden en dat er door de ALV een besluit genomen kan worden om één van deze voorstellen door te voeren. In een Vereniging, zoals deze, zijn de leden 'de baas' en niet een Bestuur.

5. Vragenronde

Vragen vanuit de leden:

Heeft de Voorzitter al iets gezegd over de oplossingen of krijgen wij dit nog op papier/website?

Antwoord: getracht duidelijk te maken dat het Bestuur/Gemeente/MT naar twee keuze oplossingen wil werken om te delen met de leden met zo mogelijk een voorkeur. De leden krijgen dit eerst vooraf te lezen en in de eerst volgende vergadering kan dan een besluit, door de leden, genomen worden.

En in die 80.000,- euro regeling uit 2019, zat daar al niet een afkoopbedrag in; m.a.w. deze kwestie was toch al opgelost?

Antwoord: helaas in de praktijk blijkt niet het geval met betrekking tot deze oud directeur.

Geschrokken dat de toekomst van het dierenasiel op spel staat door o.a. deze oud directeur. Wordt er nog steeds betaald voor een directeur?

Antwoord: neen, alles draait op vrijwilligers en enkele vaste krachten met een dienstverband. Ook het Bestuur is volstrekt vrijwillig en onbezoldigd.

Begrijp dat de oud directeur een claim legt waarbij het vorige bestuur en MT dacht dat het was afgehecht en dat blijkt niet zo te zijn.

Kan er geen tegenclaim worden gelegd (onderhoud gebouw etc.) tegen deze oud directeur? Is hij niet verwijtbaar als toenmalig directeur?

Antwoord: uiteraard is dit aangekaart bij de advocaten. Realiteit blijkt lastig.

Kan er een herwaardering van het gebouw plaatsvinden?

Antwoord: destijds is het gebouw qua waarde opgepompt door deze oud directeur om e.e.a. te kunnen financieren. De kans is groot dat het gebouw nu minder waard is dan op de balans vermeld staat. Vraag van een lid is of dit verwijtbaar is. Bestuur zal de advocaten nogmaals vragen of het realistisch en zinvol is om een claim in te dienen tegen deze oud directeur.

Een aantal jaren geleden begrepen dat het dak toen vernieuwd is, of een deel van het dak, en dat dit gefinancierd is door een service club. Een ander lid meldt dat zij toen ook het aanbod heeft gedaan om dit te financieren maar dat dit al betaald werd door een service club.

Antwoord: het voormalig Bestuur, ook aanwezig in de ALV, heeft hier geen kennis van. Daarnaast wordt het ook niet vermeld in de vorige jaarverslagen vanaf 2017. Wellicht zijn er alleen reparaties uitgevoerd.

De voorzitter doet een oproep aan bedrijven/mensen om, zo mogelijk richting de toekomst, een bijdrage te leveren aan het dierenasiel.

Is het niet beter om meer geld opzij te leggen met name voor nog meer kosten (advocaten). En is het niet verstandiger om te voorkomen dat er vele rechtszaken komen?

Antwoord: de advocaten, met dank aan de Gemeente, worden door hun betaald. Wij hoeven geen geld uit het dierenasiel te halen voor advocaatkosten etc. Daarnaast loopt er nog geen procedure vanuit de oud directeur, de aangetekende brief van hem was een aankondiging.

Is er al een beraming wat het dak zou moeten kosten?

Antwoord: ongeveer euro 250.000,- mede omdat materiaalkosten erg zijn opgelopen. De Gemeente hoopt op deze vraag terug te kunnen komen nadat alle (nieuwe) offertes binnen zijn en naar aanleiding van de uitkomsten ARBO Technisch Onderzoek en het bouwkundig onderzoek.

Is het realistisch dat de oud directeur recht gaat krijgen op een vordering?

Antwoord: er zijn de nodige rechtszaken gevoerd door deze oud directeur. Het is de weg van de lange adem.

Is de brief van de oud directeur bluf?

Antwoord: wij hebben deze aangetekende brief voorgelegd aan de advocaten maar er is helaas nog geen concreet antwoord.

Wat maakt dat je nu echt af bent van deze oud directeur?

Antwoord: bij de volgende ALV mag u kritisch zijn en deze vraag nogmaals stellen.

Opmerking van een lid: ik heb zelf ook met iets soortgelijks te maken gehad en heeft mij uiteindelijk 175.000,- euro aan advocaatkosten gekost en hij heeft het uiteindelijk gewonnen. Soms is het zinvol om over je rechtsgevoel heen te stappen en om een overeenkomst te maken.

Antwoord: dank voor uw toevoeging, u slaat de spijker op de kop. Zo nuchter moeten wij ook zijn.

6. Besluitvorming door leden

Zoals meerdere malen is toegelicht en uitgelegd door de Voorzitter is agendapunt 7 verschoven naar de eerstvolgende ledenvergadering.

7. Afsluiting

De Voorzitter dankt, om 13.30 uur, de leden voor hun inbreng en is ook blij dat het Bestuur dit met de leden heeft mogen delen en het Bestuur deze ruimte heeft gegeven. Tevens waardeert het Bestuur het dat de leden het begrijpen dat er nu nog geen besluiten genomen kunnen worden. Hopelijk zijn er op de volgende vergadering nog meer leden aanwezig. Ook dank aan het voormalig Bestuur dat zij hierbij hebben aangezeten. Wij hebben tenslotte één en hetzelfde doel voor ogen.